

12 -07- 2011

JPV-35

JEDNOTA ČESKÝCH PRÁVNÍKŮ

110 00 Praha 1 – Ovocný trh 14

Poslanecká sněmovna

Parlamentu České republiky

Sněmovní ulice

100 00 Praha 1



PRAŽSKÉ SDRUŽENÍ

Telefon / fax 222 717 719

E-mail: JCPPraha@quick.cz

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

Došlo: 07 -07- 2011

Číslo jednací: 08343

Přílohy:

V Praze dne 29.6.2011

Vážení,

V příloze si dovoluujeme Vám zaslat naše stanovisko k projednávanému vládnímu návrhu nového českého Občanského zákoníku, které jsme přijali na naší schůzi 25. května 2011. Výbor Pražského sdružení Jednoty českých právníků reprezentuje cca šestset pražských členů Jednoty českých právníků. Ta je ideovým nástupcem Jednoty právnické, vzniklé v roce 1864. Přijetí nového Občanského zákoníku v co nejkratší ihůtě považujeme za zcela nezbytné z důvodů rozvedených v našem stanovisku.

Věříme, že se páni poslanci s naším stanoviskem seznámí a vezmou je ve vážnou úvahu.

S pozdravem a přáním úspěchů

JEDNOTA ČESKÝCH PRÁVNÍKŮ

Pražské sdružení

110 00 Praha 1, Ovocný trh 14

Stanovisko

výboru Pražského sdružení Jednoty českých právníků k návrhu nového občanského zákoníku.

Je nám známo, že Parlament České republiky přistoupil k projednávání vládního návrhu na přijetí nového občanského zákoníku, který má nahradit dosud platný zákoník č. 40/1964 Sb. Protože jde o historický okamžik v dějinách české právní kultury, který se netýká jen současné generace, ale i řady generací budoucích, dovolujeme si obrátit se se svým stanoviskem ze dne 25. května 2011 na obě komory zákonodárného orgánu, v jehož rukách osud legislativního díla spočívá.

Máme za to, že by Parlament České republiky při projednávání tak důležitého a pro další budoucnost naší společnosti závažného právního dokumentu měl vzít v úvahu:

1. Že je nezbytné, aby dosavadní nedůstojné torzo úpravy základních právních vztahů naší demokratické společnosti, jakým dosavadní zákon č. 40/1964 Sb. nepochybně je, bylo konečně nahrazeno novým, moderním charakteru radikálně změněných ekonomických, politických a kulturních poměrů odpovídajícím kodexem, který bude vycházet jak z historických tradic české právní kultury, tak i ze zkušeností příbuzných evropských právních řádů. Po více než dvaceti letech demokratického vývoje je ostudou nejen naší právní, ale i politické scény, že se tak dosud nestalo. Také systémové a výkladové problémy naší nynější chaotické právní úpravy soukromého práva ukazují, že náprava je plně odůvodněná a nezbytná nejen z legislativně formálních a technických, ale zejména i ze zásadních věcných důvodů.
2. Že je v zájmu všech občanů a jiných právních subjektů v naší zemi bez ohledu na jejich politické a jiné přesvědčení, aby nová zákonná úprava jejich základních občanských a lidských práv byla konečně přijata a že by tedy i všechny politické síly reprezentované v Parlamentu měly k tomu přispět bez ohledu na své parciální zájmy. Jde o to, aby se politici v tomto případě nad ně povznesli a projevíli státnického ducha. Bylo by tragické, kdyby se nepodařilo dovršit několikaletou přípravu nového kodexu z malicherných nebo snad dokonce předstíraných důvodů.
3. Aby nebyla zmařena více než desetiletá práce komisí a jednotlivců, kteří návrh kodexu obětavě připravovali na základě politického zadání několika vlád různého politického a ideového zaměření.

4. Aby bylo uváženo, zda jsou v naší zemi k dispozici jiní konkrétní odborníci nebo jiné odborné kolektivy, u nichž by byla záruka, že jsou nejen schopny, ale i ochotny v krátké době připravit jiné, zdařilejší legislativní dílo, než je to dosavadní.
5. Aby při projednávání rekonstrukce v Parlamentu bylo dbáno na uchování vnitřní provázanosti celku legislativního návrhu a ta nebyla narušována neuváženými dílčími změnami. Zkušenosti nasvědčují, že to téměř vždy působí pozdější potíže při aplikaci a výkladu norem a často vede k nutným novelizacím.
6. Protože jde o právní předpis nejvyšší důležitosti, enormního rozsahu, zcela nového pojetí upravované problematiky a opírající se o zásady, které po dlouhou dobu několika desetiletí u nás byly zcela opuštěny a jsou tak nejen pro laickou, ale i odbornou veřejnost zcela nové, měl by Parlament uvážít, zda navrhovaná **legisvakanční lhůta** jednoho roku není v tomto případě příliš krátká. Máme za to, že by měla být nejméně tříletá. I obecný občanský zákoník z r. 1811 byl před svou definitivní účinností na celém území monarchie několik let zkoušen na území Haliče.

JUDr. Antonín Mokřý

předseda Pražského sdružení Jednoty českých právníků

V Praze dne 25. května 2011